

Dreptul insolvenței. Examen. 25 mai 2022.

Nume _____ Prenume _____ gr. _____ Nota _____

Alpha SRL, având doi asociați **A** și **B** cu o participație paritară de 50% fiecare, **A** fiind administrator plenipotențiar, iar actul constitutiv neprevăzând nicio derogare de la cadrul legal, se află, la data de 1 ianuarie 2022 în următoarea situație: are o datorie scadentă din 1 iulie 2021 față de **Beta SRL** de 20.000 lei plus TVA pentru o livrare de bunuri, cu o clauză penală moratorie de 1% pe zi întârziere din debitul restant; are un debit, constatat printr-o ordonanță de plată, rămasă definitivă în 15 august 2021, față de **Gamma SRL** în cuantum de 16.000 lei, și o datorie fiscală, constatată printr-un titlu executoriu emis de **ANAF** în 1.10.2021 în cuantum de 60.000 lei. Fiecare dintre asociați au împrumutat societatea cu câte 100.000 lei, fără să fi fost specificat vreo dobândă (remuneratorie sau penalizatoare) sau vreo scadență. Tot la 1 ianuarie 2022, societatea avea de recuperat de la **Delta SRL** o creanță de 120.000 lei, iar extrasul de cont indica suma de 62.000 lei. Societatea nu mai deținea alte fonduri bănești disponibile la acea dată, mai având doar niște active imobiliare.

Confrunțați cu solicitările tot mai agresive ale creditorilor de a plăti debitele restante, cei doi asociați decid de comun acord să negocieze cu fiecare creditor „recalcitrant” în parte, considerând că nu există încă un risc serios de deschidere a procedurii de insolvență. Dar, a doua zi, primesc notificarea cererii de deschidere a procedurii de insolvență din partea **Beta SRL** și o somație din partea unui executor judecătoresc pentru executarea debitului față de **Gamma SRL**. **A** și **B**, fiind inginer și economist, contractează serviciile unui avocat specializat, care după analiza situației, le spune următoarele: **Beta SRL** nu este un creditor îndreptățit să deschidă procedura, creanța sa nefiind certă, lichidă și exigibilă, pentru că nu este constatată printr-un titlu executoriu și nu atinge valoarea prag; **Gamma SRL** poate fi plătit din fondurile bănești disponibile și nu poate depune o cerere de deschidere a procedurii de insolvență, întrucât a declanșat deja o procedură de executare silită individuală; **ANAF** fiind pasiv, comportamentul acestuia urmând a fi analizat doar la ieșirea din pasivitate.

Peste o săptămână, **Alpha SRL** mai primește o notificare de deschidere a procedurii de insolvență din partea **Gamma SRL**. Consultând un practician în insolvență cunoscut - **P**, acesta le explică că indiferent de faptul dacă creanțele celor doi creditori nu îndeplinesc individual condiția valorii prag, acestea vor fi cumulate, iar împreună sigur o îndeplinesc. Acesta îi sfătuiește că, în condițiile create, este mult mai rațional ca **Alpha SRL** să își depună cererea de deschidere a procedurii de insolvență, care se va judeca cu celeritate, având mai multe avantaje dacă procedura este deschisă la cererea debitorului. **Alpha SRL** depune cererea de deschidere a procedurii, semnată de cei doi administratori și cer numirea practicianului în insolvență provizoriu **P**. A doua zi, **ANAF** se opune, prin contestație, la deschiderea procedurii la cererea debitorului, arătând că acesta nu îndeplinește condițiile valorii prag și că nu a fost depusă o hotărâre AGA prin care să decidă deschiderea procedurii și depune la rândul său cererea de deschidere a procedurii, solicitând numirea practicianului în insolvență provizoriu – **S**.

Toate cele 4 cereri se conexează la cererea debitorului **Alpha SRL**, iar judecătorul sindic constată că toți petenții au solicitat numirea unui alt practician în insolvență provizoriu: **Beta SRL – X**, **Gamma SRL – Y**, **Alpha SRL – P** și **ANAF – S**. Judecătorul sindic, respingând contestația **ANAF**, constată că debitorul este în insolvență și deschide procedura simplificată de insolvență, numind lichidator provizoriu pe **W**, întrucât legea nu prevede un mecanism de soluționare a conflictului în caz de pluralitate de cereri din partea debitorului și a creditorilor, iar nefiind consens, l-a numit aleatoriu pe **W**.

A și **B**, surprinși de turnura evenimentelor, plătesc din resurse proprii integral creditorii privați, apoi atacă cu recurs sentința judecătorului sindic arătând că nu a rămas decât un singur creditor – **ANAF**, că un singur creditor nu poate solicita deschiderea procedurii – aceasta fiind colectivă, că debitorul nu este în insolvență întrucât are în cont 102.000 (62.000 inițial la care s-a adăugat o plată parțială de 40.000 lei de la **Delta SRL** în ziua depunerii recursului) iar debitul este de 60.000 lei.

Recursul acestora este respins de instanța superioară pentru o serie de motive: ...

Dreptul insolvenței. Examen. 25 mai 2022.

Nume _____ Prenume _____ gr. _____ Nota _____

BAREM

Baremul este realizat în stil telegrafic, arătând doar problema sau tipul de problema juridică ce trebuia soluționată de către student. Răspunsurile telegrafice vor fi catalogate doar ca și depistarea problemei nu și tratarea ei din punct de vedere juridic, fiind punctate cu maxim 0,1-0,2 pct.

1. creanța Beta SRL 20000 lei x 1,19 = 23800 lei debitul nominal, penalitatea de zi – 238 lei, întârziere de 6 luni (circa 180 zile) 42840 lei, debit total la 1.01.2022 = 23800 + 42840 = 66640 lei

2. creanța Gamma SRL, nominal 16 000 lei, penalități 1,25%/an (politica monetară BNR ianuarie și iulie 2021) + 8% = 9,25%/an. 4 luni și jumătate (135 zile) restanță, aproximativ 4 lei /zi x 135 zile = 540 lei penalități. 16000 + 540 = 16540 lei.

3. ANAF 60 000 lei debit nominal plus dobândă legală fiscală pe o lună circa 600 lei, 60600 lei.

4. Creanțele nu fac parte din fondurile bănești disponibile, la fel și activele imobiliare.

5. Solvența Alpha SRL FBD (fondurile bănești disponibile) Creanțe certe lichide exigibile

1.01.2022 62 000 < 66640 + 16540 + 60600 = 143780

6. Beta SRL este un creditor îndreptățit să deschidă procedura, îndeplinind condițiile legale, art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014 LPPII

„20. creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanță certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul. Creditorii vor putea solicita deschiderea procedurii insolvenței doar în cazul în care, după compensarea datoriilor reciproce, de orice natură, suma datorată acestora va depăși suma prevăzută la pct. 72;”

7. Gamma SRL putea depune o cerere de deschidere a procedurii, executarea silită individuală nefiind un impediment, dar Gamma SRL individual nu îndeplinea condițiile de la art. 5 pct. 20 LPPII.

8. Gamma SRL depune cererea neîndeplinind valoarea prag, dar art. 70 alin. 3 LPPII stipulează:

„(3) Dacă între momentul înregistrării cererii de către un creditor și cel al judecării acestei cereri sunt formulate cereri de către alți creditori împotriva aceluiași debitor, tribunalul, prin serviciul de registratură, va verifica, din oficiu, la data înregistrării, existența dosarului pe rol și va înregistra cererea la dosarul existent. Judecătorul-sindic va stabili îndeplinirea condițiilor referitoare la cuantumul minim al creanțelor, în raport cu valoarea însumată a creanțelor tuturor creditorilor care au formulat cereri și cu respectarea valorii-prag prevăzute de prezentul titlu, și va comunica cererile debitorului”.

9. Practicianul în insolvență P le explica asociaților art. 70 alin. (3), precizat mai sus. P îi sfătuiește să depună și debitorul cererea, făcând aplicabil textul de la art. 66 alin. (6) LPPII

„(6) La înregistrarea cererii, serviciul de registratură va efectua verificări, din oficiu, cu privire la existența pe rol a unor alte cereri de deschidere a procedurii formulate anterior de creditori. În cazul în care sunt înregistrate cereri formulate de creditori, se soluționează cererea debitorului în procedură necontencioasă, **prin aceeași încheiere judecătorească dispunând conexarea cererilor creditorilor, care în cazul deschiderii procedurii devin declarații de creanță**, iar dacă se respinge cererea debitorului, se soluționează potrivit art. 72 și următoarele”.

Avantajele evocate de practician sunt subliniate cu aldine...

Dreptul insolvenței. Examen. 25 mai 2022.

Nume _____ Prenume _____ gr. _____ Nota _____

10. ANAF, creditor, se poate opune prin Opoziție nu Contestație deschiderii procedurii la cererea debitorului.

Art. 5 pct. 72 *valoarea-prag* reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea societăților nr. [31/1990](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salariat.

11. Hotărârea AGA era imperativă pentru solicitarea procedurii simplificate (A și B nu cer procedura simplificată). Mai mult, cererea a fost semnată de A și B, ambii administratori și 100% din k soc (echivalentul unei adunări ad-hoc).

12. ANAF poate depune propria cerere de deschidere a procedurii și solicita un practician în insolvența provizorie. Dar, se va aplica art. 66 alin. (7)

„(7) Dacă, ulterior înregistrării cererii debitorului, dar înainte de soluționarea acesteia, sunt formulate cereri de deschidere a procedurii de către creditori, acestea se vor înregistra direct la cererea formulată de debitor. În acest scop, serviciul de registratură va efectua verificări, din oficiu, la data înregistrării cererilor și va înregistra cererile la dosarul ce are ca obiect cererea formulată de debitor. **În această situație, se va proceda la soluționarea în procedură necontencioasă a cererii debitorului. În cazul admiterii acesteia, cererile creditorilor se vor califica drept declarații de creanță**, iar în cazul respingerii sale, se vor soluționa cererile creditorilor, potrivit art. 72 și următoarele.

13. Cererile se conexează corect la cererea debitorului art. 66 alin. (6) și (7).

14. Teoretic (cu o susținere destul de mare și din partea practicii), cererile creditorilor degenerază la o simplă declarație de creanță, cererea debitorului fiind soluționată în procedura necontencioasă, prin urmare, trebuie numit practicianul provizoriu solicitat de debitor !

15. în antiteza, art. 45 alin. 1 lit. d "sugerează" altceva

„d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditori, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus oferta la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. **În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalența cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia.** Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii. Totodată, judecătorul-sindic va fixa onorariul în conformitate cu criteriile stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a atribuțiilor acestuia pentru această perioadă;

16. desemnarea lui W nesocoteste ambele seturi de norme precitate, fiind eronată

17. A și B pot plăti din resurse proprii creditorii privați (și nu numai), dar ei se vor subroga în drepturile lor și vor deveni creditori în procedura (aceasta fiind deja deschisă), iar procedura nu va fi cu un singur creditor, ci în continuare cu 3 (cel puțin).

18. Chiar dacă ar fi un singur creditor, procedura nu se încheie, urmând să continue cu acesta.

Dreptul insolventei. Examen. 25 mai 2022.

Nume _____ Prenume _____ gr. _____ Nota _____

19. Recursul este apel în noua procedură, iar starea de fapt (solventa/insolventa) ar trebui analizată (discuție) la data pronunțării sentinței (în acest caz eronat, pentru că procedura necontencioasă se deschide prin încheiere) și nu la data judecării apelului.

20 solventa/insolventa este o stare diacronică, care se poate modifica în timp (așa cum se întâmplă în speta), dar nici cu plata parțială a creanței în cuantum de 40000 lei nu s-a depășit starea inițială de insolvență...

21. Recursul (apel) a fost respins pentru motivele de mai sus.